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**Проект стандарта для обсуждения - Международный стандарт аудита 600**

**(в новой редакции)**

**Комментарии к проекту МСА 600 (пересмотренному)**

В конце апреля 2020 года Комитет по международным стандартам аудита и подтверждения достоверности информации («КМСАПДИ») выпустил проект МСА 600 («Проект-600»), срок предоставления комментариев и замечаний по которому истекает 2 октября 2020 года.

Представляется целесообразным сохранение в Проекте-600 принципов, обеспечивающих охват широкого диапазона существующих групповых форм организации.

Поправки к МСА 600 соответствуют поправкам, внесенным в другие основополагающие стандарты (например, Международные стандарты управления качеством (МСУК), МСА 220 и МСА 315 (в новой редакции)). Следовательно, изменения в данном стандарте должны быть подвергнуты тщательному анализу с учетом изменений и дат принятия вышеуказанных основополагающих стандартов.

КМСАПДИ должен продолжать взаимодействовать со СМСЭБ для разработки соответствующих этических требований и обеспечениявнедрениямеждународных стандартов независимости, применимых к аудиторам компонентов, которые принимают участие в аудите группы, в связи с тем, что в настоящее время Кодекс СМСЭБ не регулирует деятельность аудиторов компонентов (за исключением положений раздела «Нарушение законодательства и нормативно-правовых актов»).

Обзор замечаний в отношении Проекта-600:

* Необходимо внести отдельные пояснения, главным образом в отношении следующего:
	+ определений «процесс консолидации» и «финансовая отчетность группы», поскольку на практике указанные определения могут приводить к возникновению недопонимания;
	+ порядка применения стандарта в отношении объектов инвестиций, учитываемых по методу долевого участия (т.е. характера и объема работ, выполняемых в рамках аудита соответствующих организаций, в том числе существенности аудиторских процедур).
* Необходимо внести дополнительные пояснения для обеспечения охвата определением более широкого спектра обстоятельств (необходимо учитывать информацию не только в агрегированном, но и в дезагрегированном виде). Необходимо доводить определение компонента до сведения руководства группы и лиц, отвечающих за корпоративное управление (это особенно важно в тех случаях, когда наша точка зрения отличается от точки зрения руководства группы).
* Представляется целесообразным включение в стандарт отдельных разделов, посвященных рассмотрению вопросов, связанных с привлечением аудиторов компонентов, поскольку это позволяет акцентировать внимание на необходимости привлечения аудиторов компонентов на различных этапах аудита.
* Необходимо предоставлять разъяснения в отношении доступа к информации и участникам аудита и с рекомендовать устранение существующих ограничений.
* Использование подхода является принципиально важным, и он основан на оценке рисков, при проведении аудита группы (как указано в приглашении к обсуждению), несмотря на то, что в рамках проведения пробного тестирования возникли серьезные сомнения в отношении необходимости увеличения масштаба (т.е. применения данного подхода к более крупным группам, обладающим более сложной организационной структурой).
* Проект-600 уделяет существенное внимание вопросам, связанным с централизованным выполнением работы командой аудитора группы и единоличной ответственностью руководителя аудита группы. Несмотря на то, что руководитель команды аудитора группы несет единоличную ответственность, представляется, что Проект-600 рассматривает подход с привлечением аудиторов компонентов для выполнения работы как менее желательный по сравнению с подходом, предусматривающим централизованное выполнение работы командой аудитора группы. По итогам изучения материалов для обсуждения и участия в заседаниях КМСАПДИ в ходе разработки данного стандарта можно сделать вывод, что у КМСАПДИ не было намерения вносить именно такую трактовку, тем не менее текущий проект стандарта не содержит четкой формулировки в отношении того, каким образом команда аудитора группы должна выполнять процедуры на более детальном уровне, поскольку применение соответствующего подхода к более крупным группам не представляется возможным. Соответственно, на практике вышеуказанная ситуация может привести к различному толкованию возможностей использования данного подхода со стороны организаций. Таким образом, КМСАПДИ должен более взвешенно подойти к рассмотрению указанного вопроса и предоставить разъяснения в отношении важности и зачастую необходимости привлечения аудиторов компонентов в рамках использования подхода, основанного на оценке рисков.
* Предоставление разъяснений в отношении риска агрегирования искажений является правильным подходом, однако при этом необходимо внести соответствующие изменения в другие основополагающие стандарты, а также включить концепцию риска агрегирования искажений в подход, основанный на оценке рисков (а не учитывать его исключительно при анализе существенности аудиторских процедур).
* Предоставление новой информации об унификации средств контроля и централизованном характере процедур является целесообразным.
* Установление устойчивого двухстороннего взаимодействия и обмена информацией с аудиторами компонентов в рамках проведения аудита является необходимым, поскольку это одно из ключевых элементов обеспечения качества аудита. Следовательно, целесообразно и предоставление соответствующих разъяснений и изменения в данной области, включая разработку новых рекомендаций в отношении обмена информацией о непрерывности деятельности, связанных сторонах и событиях после отчетной даты.
* Новое требование в отношении оценки компетенций и возможностей членов команды аудитора требует разъяснения и должно действовать в ограниченном объеме при подготовке общедоступной информации.
* Информация об объеме документации аудиторов компонентов, которая хранится и/или проверяется командой аудитора группы, должна содержать описание факторов, которыми руководствуется команда аудитора группы при принятии решения о необходимости сохранить/проверить такую документацию.
* Требования к документальному оформлению должны содержать более четкие разъяснения в отношении объема аудита группы.
* Можно отметить ужесточение требований к документальному оформлению при привлечении аудиторов компонентов (например, необходимость обоснования посещения объектов или выбора документации для проверки), однако с учетом постоянного внимания регулирующих органов к данной области причины такого ужесточения представляются обоснованными
* Подход к определению компонентов аудиторской группой требует доработки. Новое определение компонента предполагает, что компоненты, выделенные аудиторской группы, могут не совпадать с фактической структурой группы. В случае такого несовпадения руководство группы не несет ответственности за подготовку финансовой информации компонента, выделенного аудитором группы, которого нет в структуре группы (пример в п. А5 Проекта-600). Следовательно, финансовая информация такого компонента будет дезагрегирована по фактическим структурным подразделениям группы, и поэтому представляется довольно сложным проведение аудиторских процедур в таком компоненте. Кроме того, представляется сложным определить руководство такого компонента.
* Изменение требований к выводам аудитора компонента по сравнению с действующей версией МСА 600 не является целесообразным.
* Проект-600 не предусматривает формирования вывода аудитором компонента по результатам проведенных им аудиторских процедур, а только сообщение аудитору группы о неисправленных искажениях выше определенного порога, по которым аудитор компонента провел дальнейшие аудиторские процедуры. Кроме того, отсутствие в Проекте-600 понятия уровня существенности для компонента приводит к тому, что аудитор компонента не может сформулировать вывод о том, что им достигнута разумная уверенность в том, что все существенные искажения в финансовой информации выявлены, что может привести к снижению ответственности аудитора компонента.
* При переводе отдельных терминов на русский язык следует уточнить смысл фразы «internally and externally» в п. 24. a. ii. Проекта-600 (The nature and extent of the measures used internally and externally to assess the entities or business units’ financial performance).
* Пункт 9d Проекта-600 вводит определение руководства компонента. Согласно логике стандарта компонент определяется аудиторской командой, а не руководством группы, подлежащей аудиту. Соответственно, может возникнуть ситуация, когда у компонента не будет, руководителя, ответственного за финансовую информацию, подлежащую аудиту.
* Представляется целесообразным рассмотреть возможность проработать руководство с примерами по расчету существенность компонента в различных обстоятельствах, например, когда проводится аудит только отдельных статей финансовой информации компонента (Пункт 29 Проекта-600).
* Требования пункта 56b Проекта-600 противоречат ситуации, когда аудитор группы и аудитор компонента – это компании одной сети. Ситуация, когда аудитор группы сообщал о проблемах, связанных с аудитором компонента лицам, отвечающим за корпоративное управление, маловероятна.