**Манузина Наталья Владимировна, аудитор с 2002 года, единый аттестат, г. Кемерово.**

**На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня? Насколько обоснованной, на Ваш взгляд, является проблема, указанная разработчиком в сводном отчете? Каким образом, на Ваш взгляд, указанная разработчиком в сводном отчете цель предлагаемого регулирования соотносится с проблемой?**

На мой взгляд, истинные цели обсуждаемого законопроекта не имеют к заявленным никакого отношения. Хотя, конечно, в такой ситуации об истинных целях можно только догадываться. Проблема с качеством в ходе аудита действительно имеет место быть. Однако лежит она больше в плоскости отсутствия единообразного понимания самого понятия \"качество аудита\", и обсуждаемый проект как нельзя лучше доказывает это мое утверждение. Однако, по порядку. 1. В действующей редакции закона 307-ФЗ п.5 ст.6: Заведомо ложное аудиторское заключение - аудиторское заключение, составленное без проведения аудита или составленное по результатам аудита, но явно противоречащее содержанию документов, представленных аудиторской организации, индивидуальному аудитору и рассмотренных в ходе аудита. Заведомо ложным аудиторское заключение признается по решению суда. Перечень лиц, которые могут обращаться в суд с признанием АЗ заведомо ложным, никак не органичен. Из чего можно сделать вывод, что любое лицо, при наличии достаточных оснований, может обратиться в суд с соответствующим иском, т.ч. действующая редакция закона не ограничивает прав тех лиц, которые прямо поименованы в предлагаемом законопроекте. Вообще внесение этой статьи вызывает недоумение: в предлагаемом проекте предусматривается, как заявлено, ч.6 ст. 6 с заявлением в суд о признании АЗ заведомо ложным, помимо 3 прямо перечисленных органов еще и непонятные «иные лица», но самое интересное, это первые из поименованных, а именно лица, «которым адресовано аудиторское заключение». Согласно прилагаемой Форме сводного отчета о проведении оценки регулирующего воздействия, раздела 7, лиц, которым адресовано аудиторское заключение - неограниченное количество. Что совершенно обоснованно, ведь аудиторское заключение направлено широкому кругу лиц, и предприятия, которые попадают под обязательный аудит, обязаны представлять обязательный экземпляр отчетности вместе с АЗ, и публиковать отчетность также вместе с АЗ. При этом почему-то Центральный банк ограничили в полномочиях. Если при действующей редакции ЦБ может обращаться с иском о признании заведомом ложным любого АЗ. В т.ч., например, АЗ, выданного клиенту банка, который по фальсифицированной отчетности получили кредит, и не вернул его, и тем самым привлечь к ответственности недобросовестного аудитора. То после принятия предлагаемой редакции, ЦБ лишать такой возможности, он сможет обратиться в суд с иском о признании АЗ заведомо ложным только по ограниченному кругу предприятий . Итак, с одной стороны, предлагаемая редакция ст.6 дает возможность обратиться в суд практически любому, кто прочел АЗ, (поскольку им и адресовано АЗ в силу действующих стандартов и Кодекса этики аудитора). С другой стороны, ограничивает перечень лиц, по АЗ которых может обратиться в суд ЦБ и Агентство по страхованию вкладов. Кроме того, заявленное так называемое «определение надлежащего перечня лиц», имеющих право обратиться с признанием АЗ заведомо ложным не содержит инвесторов. Совершенно непонятно, почему их исключили? Предполагается, что инвестор не пользуется аудиторским заключением? Недальновидно и глупо. Как инвесторы внимательно относятся к независимым подтверждениям. И предлагаемая формулировка может быть трактована как отсутствия прав у инвестора привлечь к ответственности аудитора в случае, если он ввел его в заблуждение положительным заключением, и инвестор потерял свои деньги. В ситуации, когда страна работает над повышением инвестиционной привлекательности, и повышением прогноза по выводу средств по геополитическим причинам, ограничение прав инвесторов выглядит странно.

**Позволит ли принятие нормативного правового акта решить поставленную проблему? Существуют ли иные реалистичные способы решения указанной проблемы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более результативны?**

Кодекс этики говорит, что аудитор действует в общественных интересах. Аудиторское заключение адресовано именно широкому кругу лиц. Поэтому ограничение, выдергивание из этого круга узкого перечня, да еще такого нелепого, лиц, имеющих право обращаться с признанием аудиторского заключения заведомо ложным, следует исключить.

**Насколько обоснованными, по Вашему мнению, являются введение новых функций, полномочий, обязанностей и прав органов государственной власти и органов местного самоуправления, предлагаемый порядок их реализации, а также оценки трудозатрат и численности сотрудников? Укажите имеющиеся у Вас количественные оценки (с указанием источников данных). Насколько обоснованной является оценка соответствующих расходов бюджетной системы Российской Федерации?**

П.2 ст. 10 законопроекта предусматривает обязательное оперативное информирование уполномоченного органа по контролю и надзору (Росфиинадзор) аудиторскими организациями о:

1. заключении договора на обязательный аудит с организациями, поименованными в п.3 ст. 5 изменяемого закона

2. прекращении оказания услуг по проведении обязательного аудита.

Анализируя предлагаемые изменения, единственный вывод, который приходит на ум, это то, что назначенный на Федеральном уровне уполномоченной органа по контролю и надзору безглазый, безухий, и вообще неспособный работать с информацией.

Сегодняшнее законодательство содержит очень мало случаев, когда о сделке нужно информировать регулирующие органы. И они, как правило, содержат требование не только об информировании, но и о получение разрешений и согласований от такого регулирующего органа, например, ФАС.

В рамках 307-ФЗ ни о каком регулирующем воздействии на этапе заключения и окончания договоров на обязательный аудит речи быть не может – заключение договоров не является сферой воздействия государства. Например, организации уведомляют ФАС в рамках закона об антимонопольной службе в целях ограничения незаконной конкуренции.

А в каких целях аудиторы будут информировать о заключении оговора на аудит? Чтобы знали? Но информация о заключении таких договоров и без того является публичной. Предприятия, поименованные в п.3 ст.5, о заключении договора с которыми предполагается информирование, это предприятия публичные. Они либо обязаны заключать договоры исключительно на конкурсной основе, либо обязаны публиковать решения собраний акционеров/участников на открытых информационных ресурсах. Ведь аудитора утверждает именно собрание акционеров/участников организации.

Даже в тех случаях, когда аудитор выбирается на конкурсной основе. Разве контролирующий орган не в состоянии посмотреть результаты выбора аудитора в открытых информационных источниках? Полагаю, что ближе к истине будет утверждение, что отсутствует информация даже о том, сколько у нас в стране предприятий, попадающих под действие п.3 ст.5, не говоря уже об их полном перечне. И единственная реальная цель, которая просматривается этим изменением – создать реестр таких предприятий. Добиться этой цели можно намного более простым путем: все без исключения аудиторские организации представляют в Минфин и СРО форму статистического наблюдения 2-аудит. Эта форма предусматривает такой показатель, как количество договоров и количество АЗ, выданных предприятиям из указанного пункта. Введите в форму расшифровку этих показателей в разрезе контрагентов, и вся полнота необходимой информации будет обеспечена. Получить 2-аудит можно, например, из СРО. А можно добавить еще один адрес для предоставления отчета. Отчетность представляется аудиторами ежегодно.

С учетом того, что проверки планируются на год вперед, и проводятся не реже одного раза в три года, и не чаще одного раза в год, частоты предоставления формы 2-аудит (ежегодно) вполне достаточно для того, чтобы осуществлять корректное планирование. Кроме того, в чем срочность информирования, если проверки планируются вперед на финансовый год и охватывают период 2-3 года? Цель получения более оперативной информации от аудиторов о заключении/исполнении договора, а самое главное, как она будет обрабатываться и где использоваться, совершенно не ясна.

**Оцените, насколько понятны предусмотренные проектом нормативного правового акта обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти? Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты.**

Описанный в законе порядок проведения проверки не вызывает сомнений в том, что он составлен из предпосылки в виновности аудитора. Тот факт, что Конституция нашей страны говорит, что виновным можно считать только после решения суда, как-то опускается. Конечно, прямо об этом нигде не сказано. Но описанные процедуры и наказания других выводов сделать просто не дают.

Согласно закону об аудиторской деятельности (и в этой части изменений не предлагается) предметом внешнего контроля качества работы является соблюдение аудиторской организацией, аудитором требований настоящего Федерального закона, стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов. Но из процедур, предлагаемых в проекте можно сделать вывод, что предметом ВККР является выражение второго мнения. Причем второе мнение высказывается при игнорировании федеральных стандартов и правил, и безапелляционно.

Цель проведение экспертиз, который предусматривает проект? Росфиннадзор уверен, что аудиторы представляют поддельные документы? А встречная проверка аудируемого лица? Или считается, что право на запрос документов у аудируемого лица, которое хочет получить Росфиннадзор, для аудируемого лица, не будет является для него дополнительной нагрузкой? У нас скоро план проверок предприятий, утверждаемый прокуратурой, потеряет всякий смысл, потому что количество встречных контролей превышает количество контролей, которое как-то упорядочено. И какое отношение документы аудируемого лица имеют к соблюдению аудитором закона, стандартов, правил независимости и кодекса этики? Ведь ФПСАД 2 «Документирование аудита» прямо указывает, цитата: «Отражение в составе документации каждого рассмотренного аудитором в ходе проверки документа или вопроса не является необходимым» - конец цитаты. Цель нововведений просматривается только одна – чиновникам нужно повысить свой статус. Пусть в ущерб другим, пусть в ущерб делу, лишь бы себе хорошо было. Эта цель будет достигнута. Повышение качества аудиторских проверок – нет.

Мировая практика показывает, что ВККР побуждает к активизации работы над внутренним контролем качества. В предлагаемых уникальных условиях для России аудитору намного проще перевести аудит из области аналитических действий и профессиональных суждений в плоскость создания документов, для удовлетворения Росфиннадзора. Это очень опасная практика, которая может привести к формализму, в ущерб непосредственно качеству. И даже не качеству аудита, а, прежде всего, качеству подтверждаемой им бухгалтерской (финансовой) отчетности. Ведь именно на базе этой отчетности принимаются управленческие и инвестиционные решения.

Нужно разрабатывать меры по обеспечению ее достоверности, а не формализации. Перечень применяемых наказаний для аудитора, на мой взгляд, служит тоже только одной цели: поднять статус Росфиннадзора. Даже убийцам представляют право на адвоката и защиту своих интересов. Аудиторы такого права не достойны.

Предлагаемый проект не предусматривает даже малейшей возможности обжалования решения ВККР. Напротив, предполагается, что исключительно исходя из фантазий чиновников, аудитор подлежит в обязательном порядке исключению из реестра и потери права на работу. И это при том, что проверка проводится выборочно! Т.е. вывод делается по маленькой части из общего объема.

Законопроект не предусматривает критериев, по которым применяет то или иное наказание, вплоть до исключения из реестра. А практика показывает, что за одно и то же нарушение, сейчас применяется весь спектр возможных наказаний. Тот факт, что суд признает исключение аудитора из реестра по итогам выборочной проверки незаконным, Росфиннадзор проигнорировал. Критерии нарушений, по которым исключается аудитор из реестра не обозначил (конечно, обеспечить контролеров помещением намного важнее).

Право на защиту аудитора и процедуру защиты не оговорил. Т.е. мы вас исключим – потом судитесь. А ведь восстановление в реестре аудиторов, это не снятие судимости – такого чуда в действующей правовой системе не предусмотрено вообще. Итак, на мой взгляд, все, что касается процедуры проверки требует существенной доработки:

1. В части применяемым процедур на соответствие их целям ВККР.

2. Разработка процедур должна исходить из презумпции невиновности аудита (а не виновности, как в предлагаемой редакции)

3. Исключить дополнительную проверку аудируемых лиц

4. Определить четкие критерии для каждого вида наказания аудитора

5. Предусмотреть процедуру обжалования решений Росфиннадзора

6. Определить, что решение об исключении из реестра аудиторов по результатам ВККР возможно только по решению суда, после обязательного досудебного урегулирования с участием СРО.

**К каким последствиям может привести принятие нормативного правового акта? Приведите конкретные примеры. В какой степени указанные в сводном отчете риски и негативные последствия поддаются контролю с помощью указанных методов? Представьте имеющиеся предложения по применению наиболее эффективных методов контроля рисков.**

Как-то забывается, не озвучивается, что аудит выполняет балансирующую функцию. Он выражает независимое мнение. В советское время такого мнения не было, но было много государственных контролирующих органов. Убрать аудит сейчас и мы получим то, что уже видели, и что, по сути, есть и сейчас. Только раньше это скромно именовали \"приписки\", а сейчас гордо называют красивым словом \"коррупция\". В качестве примера посмотрите информацию по себестоимости, которую сельхозпредприятия представляют в Департамент сельского хозяйства и сравните с тем, что подтвердили аудиторы. И ситуация существенно улучшилась.

Законопроект не отменяет аудит, и цель заявлена хорошая. И если сказать, что аудит не требует развития в области качества, значит, себя обмануть. Как в любой отрасли, проблем достаточно. Но подходить к их решению с топором нельзя, как впрочем, к любым проблемам бизнеса. Следует очень взвешенно оценивать влияние каждого решения. А в аудите нельзя сбрасывать со счетов, как минимум, несколько параметров:

1. влияние рынка аудита на доверие инвесторов, как российских, так и иностранных

2. высокую степень формализации и необходимость тщательно выверять баланс между \"обязательным\" и \"необходимым и достаточным\" объемом документирования, чтобы не впасть в формализм, уменьшив анализ по существу до минимума.

3. нельзя подходить с критериями 20 века к существу проверки и к способу ее документирования, нужно больше делать упор на инновации. Сейчас же требования к документам аудитора, предъявляемые ВККР родом из 50-х годов прошлого века.

4. для аудитора Кодекс этики и Правила независимости стоят рядом с законом, если не выше его.